



*Niniejsze pismo składane jest również w ramach realizowanej przez Kościół Naturalny zasady transparentności oraz przejrzystości korespondencji z organami i instytucjami publicznymi. Z tego względu treść niniejszego pisma, jak również udzielona na nie odpowiedź, będą opublikowane z poszanowaniem przepisów prawa w prowadzonym serwisie [www.kosciolnaturalny.pl](http://www.kosciolnaturalny.pl) w sekcji „Transparentność”.*

Gdańsk, dnia 16 marca 2026 roku

## **NACZELNA KOŚCIOŁA NATURALNEGO**

[REDAKTOWANA]

**Adres do korespondencji:**

[REDAKTOWANA]

**DUCHOWNY** [REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA]

## **SĄD REJONOWY**

**w okręgu właściwym miejscowo dla  
postępowania przygotowawczego  
prowadzonego przez Prokuraturę  
Regionalną w Katowicach**

**za pośrednictwem  
PROKURATURY REGIONALNEJ  
W KATOWICACH  
ul. Wita Stwosza 31  
40-042 Katowice**

## **ZAŻALENIE**

**na postanowienie o przeszukaniu oraz na czynności  
przeszukania i zatrzymania rzeczy**

**Sygn. akt: 2003-1.Ds.16.2025**

**SKARŻĄCY:**

**KOŚCIÓŁ NATURALNY**

reprezentowany przez

**NACZELNĄ KOŚCIOŁA NATURALNEGO**

[REDAKTOWANA]

## Zażalenie

na postanowienie Prokuratora Regionalnego w Katowicach z dnia 3 marca 2026 r. o przeszukaniu oraz na czynności przeszukania i zatrzymania rzeczy przeprowadzone w dniu 11 marca 2026 r. w miejscu przechowywania dokumentów Kościoła Naturalnego w Gdańsku.

Działając w imieniu Kościoła Naturalnego, na podstawie art. 236 § 1 k.p.k., zaskarżam:

- 1. postanowienie Prokuratora Regionalnego w Katowicach z dnia 3 marca 2026 r. o przeszukaniu - w zakresie, w jakim dotyczyło Kościoła Naturalnego w Gdańsku oraz dokumentacji znajdującej się w miejscu przechowywania dokumentacji;**
- 2. czynności przeszukania i zatrzymania rzeczy** przeprowadzone w dniu 11 marca 2026 r. w miejscu przechowywania dokumentacji Kościoła Naturalnego w Gdańsku;
- 3. zakres zatrzymania rzeczy** ujętych w spisie i opisie rzeczy, obejmującym łącznie 38 pozycji.

### Wnoszę o:

- 1. uchylenie** zaskarżonego postanowienia w zakresie dotyczącym miejsca przechowywania dokumentacji Kościoła Naturalnego w Gdańsku i dokumentacji tam zabezpieczonej;
- 2. uznanie czynności przeszukania i zatrzymania rzeczy za niezasadne, nadmiernie szerokie i nieprawidłowe** w zakresie dotyczącym Kościoła Naturalnego;
- 3. nakazanie niezwłocznego zwrotu wszystkich zatrzymanych rzeczy** ujętych w spisie i opisie rzeczy z dnia 11 marca 2026 r.;
- 4. ewentualnie**, w razie nieuwzględnienia wniosku z pkt 3 w całości - nakazanie **niezwłocznego wydzielenia i zwrotu** wszystkich dokumentów oczywiście niezwiązanych z przedmiotem postępowania, w szczególności dokumentacji prywatnej, dokumentacji zawierającej dane osób trzecich niezwiązanych ze sprawą oraz dokumentacji niezbędnej do bieżącego funkcjonowania Kościoła Naturalnego;
- 5. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:**
  - a) postanowienia Prokuratora Regionalnego w Katowicach z dnia 03 marca 2026 r.,
  - b) spisu i opisu rzeczy z dnia 11 marca 2026 r.,
  - c) protokołu przeszukania oraz protokołu zatrzymania rzeczy - o ile został sporządzony odrębnie,
  - d) pism Kościoła Naturalnego z dnia 14 marca 2026 r. dotyczących udostępnienia akt oraz weryfikacji i zwrotu rzeczy, na okoliczność zakresu ingerencji, nadmierności zatrzymania, paraliżu funkcjonowania Kościoła Naturalnego oraz konieczności pilnego zwrotu rzeczy.

### Zarzuty

Zaskarżonemu postanowieniu i czynnościom zarzucam:

- 1. naruszenie art. 217 § 1 k.p.k.** przez objęcie zatrzymaniem rzeczy, co do których nie wykazano w sposób dostatecznie konkretny, że mogą stanowić dowód w sprawie, lecz w praktyce dokonano przejęcia całej dokumentacji Kościoła Naturalnego;

- 2. naruszenie art. 227 k.p.k.** przez przeprowadzenie przeszukania i zatrzymania rzeczy bez zachowania umiaru, w sposób powodujący niepotrzebne szkody i dolegliwości oraz wykraczający poza granice niezbędne do osiągnięcia celu czynności;
- 3. naruszenie art. 228 § 1 k.p.k. w zw. z art. 229 k.p.k.** przez zatrzymanie dużych zespołów dokumentów opisanych zbyt ogólnie, bez dostatecznej indywidualizacji ich wewnętrznej zawartości, co uniemożliwia realną kontrolę, jakie konkretnie dokumenty zostały objęte czynnością i czy wszystkie mają związek z postępowaniem;
- 4. naruszenie art. 236 § 1 k.p.k. w zw. z art. 230 § 2 k.p.k.** przez utrzymywanie stanu zatrzymania rzeczy w zakresie wykraczającym poza potrzeby postępowania, mimo że znaczna część dokumentacji ma charakter oczywiście organizacyjny, prywatny albo dotyczy osób trzecich niezwiązanych z przedmiotem śledztwa;
- 5. naruszenie art. 25 ust. 3, art. 31 ust. 3, art. 47, art. 51 ust. 1–2 oraz art. 53 Konstytucji RP** przez ingerencję nieproporcjonalną w autonomię i niezależność związku wyznaniowego, prywatność jego członków i duchownych oraz wolność religii i jej organizacyjnego wykonywania;
- 6. naruszenie art. 11 ust. 1–2 oraz art. 19 ust. 1 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania** przez zastosowanie środka, który w praktyce sparaliżował wykonywanie funkcji religijnych i organizacyjnych Kościoła Naturalnego, mimo że śledztwo – według treści postanowienia – dotyczy innych podmiotów;
- 7. naruszenie zasady proporcjonalności i niezbędności** wynikającej z Konstytucji RP, ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania oraz standardów ochrony życia prywatnego i wolności religii;
- 8. naruszenie art. 8 i art. 9 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka** przez nieproporcjonalną ingerencję w prawo do poszanowania życia prywatnego, siedziby, dokumentacji i korespondencji oraz w wolność religii wykonywaną indywidualnie i wspólnotowo;
- 9. naruszenie art. 17 i art. 18 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych** przez arbitralną ingerencję w sferę prywatności, korespondencji oraz wolności myśli, sumienia i religii, obejmującej także manifestowanie religii we wspólnocie;
- 10. naruszenie art. 7, 8, 10 i 47 Karty Praw Podstawowych UE oraz standardów wynikających z art. 17 TFUE i dyrektywy (UE) 2016/680** - w zakresie, w jakim sprawa obejmuje przetwarzanie przez właściwe organy danych osobowych ujawniających przekonania religijne, członkostwo i status duchownych – przez przejście całych rejestrów i zespołów dokumentów bez wykazania ścisłej konieczności oraz bez wykazania dostatecznych zabezpieczeń;
- 11. naruszenie prawa do sądu i skutecznej ochrony sądowej** wynikającego z art. 45 ust. 1 i art. 77 ust. 2 Konstytucji RP, art. 6 ust. 1 EKPC i art. 47 Karty Praw Podstawowych UE - przez stworzenie ryzyka, że kontrola sądowa ograniczy się do ogólnej aprobaty czynności bez odniesienia się do wszystkich istotnych zarzutów i wniosków zażalenia, mimo że orzeczenie w tym przedmiocie nie podlega już zwykłej kontroli instancyjnej.

## **Uzasadnienie**

### **1. Zakres czynności był rażąco nadmierny**

W dniu 11 marca 2026 r. w miejscu przechowywania dokumentacji Kościoła Naturalnego w Gdańsku dokonano przeszukania i zatrzymania rzeczy na podstawie postanowienia Prokuratora Regionalnego

w Katowicach z dnia 3 marca 2026 r. W wyniku tej czynności zabezpieczono **łącznie 38 pozycji**, obejmujących całą dokumentację Kościoła Naturalnego znajdującą się w biurze.

Z treści spisu i opisu rzeczy wynika, że zatrzymano m.in.:

- dokumentację założycielską Kościoła Naturalnego,
- dokumenty rejestrowe i korespondencję z MSWiA,
- uchwały Rady Kościoła Naturalnego, protokoły posiedzeń, regulaminy i dekrety,
- sprawozdania gmin wyznaniowych,
- dekrety dotyczące duchownych i gmin wyznaniowych,
- deklaracje członkowskie i oświadczenia o wystąpieniu z Kościoła,
- dokumentację likwidacyjną gmin,
- dokumentację z postępowań przed sądami i organami administracji,
- korespondencję z mediami, organami ścigania i innymi urzędami,
- „Rejestr Sakramentów Kościoła Naturalnego”,
- „Rejestr Gmin Wyznaniowych”,
- legitymacje duchownych,
- pendrive opisany „RADO KN”,
- dokumentację dotyczącą rozliczeń, spółek oraz Gminy Wyznaniowej Gdańsk.

Taki zakres zatrzymania nie odpowiada modelowi selektywnego zabezpieczenia konkretnych dowodów. Jest to faktycznie **przejęcie całego archiwum funkcjonalnego związku wyznaniowego**.

## **2. Zabrano dokumentację niezbędną do bieżącego funkcjonowania Kościoła**

Skutek czynności nie ogranicza się do czasowego pozbawienia władania pojedynczymi dokumentami. Zatrzymanie objęło materiały niezbędne do codziennego działania Kościoła Naturalnego, w tym dokumentację dotyczącą:

- struktury organizacyjnej Kościoła i jego jednostek,
- danych jednostek organizacyjnych,
- powołań, odwołań i umocowań osób pełniących funkcje,
- dokumentacji założycielskiej i statutowej,
- rejestrów sakramentów oraz rejestrów gmin,
- bieżącej korespondencji z organami państwowymi, sądami i innymi instytucjami.

To oznacza realny i bieżący **paraliż administracyjny oraz ustrojowy** Kościoła Naturalnego. Bez tych dokumentów Kościół nie może w pełni potwierdzać umocowania swoich organów, odtwarzać bieżących relacji z jednostkami organizacyjnymi, wykonywać obowiązków organizacyjnych, odpowiadać na pisma urzędowe i prowadzić podstawowej działalności administracyjnej towarzyszącej wykonywaniu funkcji religijnych.

Nie jest to zwykła dolegliwość uboczna czynności procesowej. To skutek, który dotyka samej zdolności wspólnoty religijnej do działania jako zorganizowanego związku wyznaniowego.

### 3. Ingerencja w autonomię Kościoła przekroczyła granice konieczności

Kościół i inne związki wyznaniowe nie są wyjęte spod prawa karnego procesowego, ale ingerencja państwa w ich sferę organizacyjną musi pozostawać **ściśle konieczna, adekwatna i minimalna**. Tak wynika zarówno z art. 25 ust. 3 Konstytucji RP, jak i z art. 11 ust. 1 ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania.

W niniejszej sprawie przedmiotem zatrzymania nie stały się wyłącznie dokumenty potencjalnie „zewnątrzne” albo publiczne, lecz także dokumenty wprost należące do **wewnętrznej sfery rządzenia się Kościoła własnym prawem**, w tym dokumentacja założycielska i rejestrowa, uchwały organów wewnętrznych, regulaminy, protokoły, sprawozdania gmin wyznaniowych, dekrety dotyczące duchownych i jednostek organizacyjnych, rejestry sakramentów, rejestry gmin, legitymacje duchownych oraz deklaracje członkowskie i oświadczenia o wystąpieniu z Kościoła. Są to dokumenty, które opisują **ustrój wewnętrzny, skład wspólnoty, przebieg czynności religijnych oraz wewnętrzne akty jurysdykcyjne** Kościoła Naturalnego.

To właśnie ta kategoria materiałów **czyni niniejszą sprawę szczególnie doniosłą konstytucyjnie**. Autonomia kościołów i innych związków wyznaniowych nie jest pustą deklaracją ustrojową, ale oznacza, że państwo powinno powstrzymać się od wkraczania w ich **własny zakres** inaczej niż w granicach bezwzględnej konieczności. Orzecznictwo Sądu Najwyższego przyjmuje, że kategoria autonomii odnosi się do sfery wewnętrznej i oznacza prawo do samodzielnego rozstrzygnięcia o sprawach kościoła lub związku wyznaniowego, zaś sąd powszechny nie ma prawa ingerencji w ich wewnętrzne sprawy. Tym bardziej ingerencja polegająca na przejęciu całej dokumentacji wspólnoty religijnej wymaga wykazania wyjątkowo ścisłej konieczności.

#### 3a. Naruszenie wolności religii w rozumieniu Konstytucji, EKPC i MPPiP

Zatrzymanie opisanych wyżej materiałów nie stanowi wyłącznie dolegliwości organizacyjnej. Uderza ono w samą możliwość wspólnotowego wykonywania wolności religii. Art. 53 Konstytucji RP chroni nie tylko prywatne przekonania, ale również uzewnętrznianie religii wspólnie z innymi, publicznie i prywatnie, przez praktykowanie, nauczanie, uczestniczenie w obrzędach, posiadanie miejsc kultu i korzystanie z pomocy religijnej. Art. 9 EKPC oraz art. 18 MPPiP chronią wolność religii w podobny sposób, a standard strasburski podkreśla, że autonomiczne istnienie wspólnot religijnych jest niezbędne dla pluralizmu w społeczeństwie demokratycznym oraz że ochrona z art. 9 obejmuje także organizacyjne życie wspólnoty.

Skoro wśród zatrzymanych rzeczy znajdują się rejestry sakramentów, wykazy gmin, dokumenty powołań duchownych, legitymacje duchownych i dokumenty ustrojowe Kościoła, to ingerencja nie dotyczy wyłącznie archiwizacji papierów, lecz dotyka **mechanizmów wykonywania kultu, posługi, identyfikacji duchownych, ciągłości organizacyjnej wspólnoty oraz jej zdolności do świadczenia pomocy religijnej**. Tego rodzaju ingerencja wymaga szczególnie rygorystycznej oceny konieczności i proporcjonalności.

#### 3b. Dane ujawniające przekonania religijne i członkostwo

Wśród zatrzymanych materiałów znajdują się dokumenty zawierające dane ujawniające przekonania religijne, przynależność wyznaniową, status duchownego, przyjęcie sakramentów, członkostwo i wystąpienie z Kościoła. Już na poziomie Konstytucji RP art. 51 ust. 2 zakazuje władzom publicznym pozyskiwania, gromadzenia i udostępniania innych informacji o obywatelach niż niezbędne, a art. 53 ust. 7 zakazuje zmuszania kogokolwiek do ujawnienia wyznania lub przekonań religijnych. Na poziomie europejskim dane ujawniające przekonania religijne należą do szczególnych kategorii

danych, zaś w obszarze działań organów ścigania dyrektywa (UE) 2016/680 dopuszcza ich przetwarzanie wyłącznie wtedy, gdy jest to **ściśle niezbędne** i objęte odpowiednimi zabezpieczeniami.

Przejęcie całych rejestrów i całych zespołów deklaracji członkowskich nie odpowiada standardowi ścisłej niezbędności. Organ powinien wykazać, dlaczego niezbędne było zatrzymanie całych zbiorów, a nie jedynie ściśle wyodrębnionych dokumentów lub uwierzytelnionych kopii odnoszących się do konkretnych osób i konkretnych zdarzeń objętych postępowaniem.

### **3c. Dostępne były środki mniej dolegliwe**

Dodatkowym argumentem przemawiającym przeciwko proporcjonalności czynności jest to, że przynajmniej część danych i dokumentów mogła zostać uzyskana **w sposób mniej dolegliwy**. Z oficjalnych informacji MSWiA wynika, że organ rejestrowy prowadzi rejestr kościołów i innych związków wyznaniowych oraz wydaje zaświadczenia i wyciągi dotyczące osobowości prawnej kościołów i ich jednostek organizacyjnych. Oznacza to, że przynajmniej w zakresie dokumentacji rejestrowej, danych o jednostkach organizacyjnych i części dokumentów formalnych prokurator miał do dyspozycji źródło publiczne lub urzędowe, niewymagające przejęcia całej dokumentacji wewnętrznej Kościoła.

Nie twierdzę, że organ miał bezwzględny ustawowy obowiązek najpierw zwrócić się do MSWiA. Twierdzę coś bardziej procesowo nośnego: **istnienie mniej inwazyjnego źródła części danych podważa tezę o konieczności przejęcia całości dokumentacji wewnętrznej**, a tym samym wzmacnia zarzut naruszenia art. 227 k.p.k. i konstytucyjnej zasady proporcjonalności.

W niniejszej sprawie nie doszło do zabezpieczenia pojedynczych, zindywidualizowanych kategorii dokumentów. Doszło do objęcia czynnością całego zasobu dokumentacyjnego Kościoła Naturalnego, w tym dokumentacji o charakterze ustrojowym, historycznym, członkowskim, liturgicznym, tajemnicy spowiedzi i administracyjnym. Tego rodzaju środek może być uznany za zgodny z prawem wyłącznie wtedy, gdy organ wykaże, że tak szeroka ingerencja była rzeczywiście niezbędna dla osiągnięcia celu postępowania. Na obecnym materiale nie da się tego przyjąć.

### **4. Spis rzeczy potwierdza brak dostatecznej selekcji i niedostateczną indywidualizację**

Spis i opis rzeczy obejmuje 38 pozycji, została opisana jedynie jako całe segregatory lub pliki dokumentów zawierające bardzo szerokie kategorie materiałów. Taki sposób opisu nie pozwala zweryfikować:

- jakie konkretne dokumenty znajdowały się wewnątrz,
- czy wszystkie miały znaczenie dla postępowania,
- czy zachowano ich pierwotny układ,
- czy po zatrzymaniu nie doszło do nieodwracalnej ingerencji w integralność zbiorów.

Dodatkowo sam spis wskazuje, że dokumenty w segregatorach i pliku **przesnurowano**, a końcówki sznurków oklejono papierową plombą. To jeszcze bardziej podnosi znaczenie dokładnego i szczegółowego opisu zawartości, którego w odniesieniu do wielu pakietów w praktyce brak.

### **5. Zatrzymanie objęło dane szczególnie chronione**

Wśród zatrzymanych materiałów znajdują się dokumenty ujawniające przynależność wyznaniową, życie religijne, przebieg sakramentów, tajemnice spowiedzi, status duchownych oraz deklaracje

członkostwa i wystąpienia z Kościoła. Są to informacje szczególnie wrażliwe z punktu widzenia prawa do prywatności, autonomii informacyjnej i wolności religii.

Państwo może sięgać po takie informacje wyłącznie w zakresie rzeczywiście niezbędnym dla celu procesowego. Tymczasem zatrzymanie objęło nie pojedyncze, wybrane dokumenty, lecz całe rejestry i całe zespoły akt. To rozwiązanie nadmiarowe zwłaszcza, że postępowanie nie toczy się wobec Kościoła Naturalnego.

## **6. Śledztwo dotyczy innych podmiotów, a związek Kościoła Naturalnego z tym zakresem nie został dostatecznie skonkretyzowany**

Z ujawnionej treści postanowienia wynika, że śledztwo dotyczy przede wszystkim innych instytucji kościelnych oraz innych podmiotów wskazanych w postępowaniu. W uzasadnieniu odwołano się do potrzeby ustalenia ewentualnych powiązań i kontaktów, lecz bez wskazania w sposób konkretny, które dokładnie osoby, które dokładnie dokumenty i które dokładnie relacje miałyby uzasadniać przejęcie całego zasobu dokumentacyjnego Kościoła Naturalnego.

Nie można uznać za proporcjonalne działania polegające na przejęciu całej dokumentacji Kościoła tylko dlatego, że organ chce dopiero ustalić, czy w tych dokumentach mogą znajdować się jakieś informacje przydatne dla śledztwa prowadzonego wobec innych podmiotów. Taka logika odwraca ustawowy model: zamiast zabezpieczać rzeczy mogące stanowić dowód, organ przejmuje wszystko i dopiero potem dokonuje poszukiwań wewnątrz przejętego zbioru.

## **7. Czynność była dla Kościoła Naturalnego krzywdząca i stygmatyzująca**

Kościół Naturalny odczuwa skutki tej czynności nie tylko materialnie i organizacyjnie, ale również reputacyjnie i wspólnotowo. Samo objęcie Kościoła Naturalnego przeszukaniem i przejęciem całej dokumentacji, mimo że śledztwo dotyczy innych podmiotów, wywołuje efekt stygmatyzujący, mrozący i osłabia zaufanie członków wspólnoty do bezpieczeństwa ich danych, oświadczeń, deklaracji i dokumentów religijnych.

Ta krzywda nie ma charakteru wyłącznie emocjonalnego. Jest prawnie relewantna, ponieważ pozostaje bezpośrednio związana z naruszeniem autonomii organizacyjnej, prawa do prywatności, ochrony danych oraz wolności religii wykonywanej wspólnotowo.

## **8. Zwrot rzeczy powinien nastąpić niezwłocznie**

Art. 230 § 2 k.p.k. stanowi, że zatrzymane rzeczy należy zwrócić niezwłocznie po stwierdzeniu ich zbędności dla postępowania karnego. W niniejszej sprawie już sam spis rzeczy pokazuje, że bardzo duża część dokumentacji ma charakter ogólnokościelny, organizacyjny, historyczny, prywatny albo dotyczy osób trzecich. Nie ma podstaw, by całe te zbiory były dalej przetrzymywane bez pilnej selekcji i zwrotu.

Wniosek o zwrot nie jest próbą blokowania postępowania. Jest żądaniem przywrócenia ustawowej proporcji pomiędzy interesem śledztwa, a prawami podmiotu, którego dokumentację zatrzymano w całości.

## **9. Sąd rozpoznający zażalenie powinien odnieść się do wszystkich istotnych zarzutów i wniosków**

Z uwagi na charakter kontroli z art. 236 § 1 k.p.k. oraz brak zwykłego środka odwoławczego od rozstrzygnięcia sądu w tym przedmiocie, szczególnego znaczenia nabiera standard rzetelnej i pełnej kontroli sądowej. Z orzecznictwa strasburskiego wynika, że sądy nie muszą odpowiadać na każdy argument z osobna, ale **muszą w sposób jasny rozpoznać i omówić istotne kwestie sprawy**, tak

aby strona mogła zrozumieć motywy rozstrzygnięcia i realnie korzystać z przysługujących jej środków ochrony.

W niniejszej sprawie oznacza to konieczność odniesienia się co najmniej do następujących zagadnień:

- 1) czy istniały dostatecznie skonkretyzowane podstawy objęcia czynnością Kościoła Naturalnego, mimo że śledztwo dotyczy innych podmiotów;
- 2) czy zakres zatrzymania nie wykroczył poza rzeczy mogące stanowić dowód w sprawie;
- 3) czy zatrzymanie całych rejestrów i całych pakietów dokumentów było konieczne;
- 4) czy uwzględniono autonomię kościoła i jego wewnętrzną sferę organizacyjną;
- 5) czy zabezpieczono dane ujawniające przekonania religijne i tajemnice spowiedzi zgodnie ze standardem ścisłej niezbędności;
- 6) czy organ rozważył środki mniej dolegliwe;
- 7) czy niezwłoczny zwrot całości albo części dokumentacji nie jest konieczny dla przywrócenia proporcji pomiędzy interesem śledztwa a prawami wspólnoty religijnej.

**Brak odniesienia się do tych kwestii prowadziłby do iluzorycznej, a nie rzeczywistej kontroli sądowej.**

## **Podsumowanie**

Zaskarżone postanowienie i wykonane na jego podstawie czynności przekroczyły granice dopuszczalnej ingerencji procesowej i zasadę proporcjonalności. W miejsce selektywnego zabezpieczenia dowodów doszło do przejęcia całej dokumentacji Kościoła Naturalnego, w tym dokumentów koniecznych do jego bieżącego funkcjonowania oraz materiałów obejmujących informacje szczególnie chronione w tym tajemnice spowiedzi.

Tak przeprowadzona czynność narusza przepisy k.p.k., konstytucyjną zasadę proporcjonalności, autonomię kościołów i innych związków wyznaniowych oraz prawa człowieka, których dane i sprawy religijne znalazły się w zatrzymanej dokumentacji.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Załącznik:

1. pismo z 14 marca 2026 r. - Wniosek o udostępnienie akt w zakresie czynności z dnia 11 marca 2026 roku oraz o wydanie kopii dokumentów procesowych
2. pismo z 14 marca 2026 r. - Wniosek o niezwłoczną weryfikację przydatności procesowej zatrzymanych rzeczy, ich całkowity lub częściowy zwrot oraz o udokumentowanie czynności oględzin, spisu i opisu

**Z up. NACZELNEJ KOŚCIOŁA NATURALNEGO**

**DUCHOWNY**